



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-17806/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2018 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Киричѐк Ю.Н.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Уласовской А.Н. рассмотрел кассационную жалобу федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» на решение от 06.02.2018 Арбитражного суда Алтайского края (судья Мищенко А.А.) и постановление от 24.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Марченко Н.В., Бородулина И.И., Кривошеина С.В.) по делу № А03-17806/2017 по заявлению федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» (659315, Алтайский край, город Бийск, ИНН 2204001528, ОГРН 1022200562570) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (656068, Алтайский край, город Барнаул, улица Пролетарская, 65, ИНН 2221022528, ОГРН 1022201518547) об оспаривании решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Технодвор», общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Пономаренко С.П.) в заседании участвовали представители:

от федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» – Куйдина С.Ю. по доверенности от 25.08.2017;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю – Тетерина О.В. по доверенности от 22.05.2018.

Суд установил:

федеральное казенное предприятие «Бийский олеумный завод» (далее – ФКП «БОЗ», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.09.2017 по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Технодвор» (далее – ООО «Технодвор», общество), общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер».

Решением от 06.02.2018 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 24.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, предприятие просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды не учли, что обществом в срок, предусмотренный частью 3 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), не была представлена банковская гарантия, включенная в реестр банковских гарантий.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей предприятия и управления, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Технодвор» признано победителем открытого аукциона в электронной форме № 0817100000117000138 на поставку трактора в комплекте с навесным оборудованием для ФКП «БОЗ» согласно протоколу подведения итогов аукциона от 05.09.2017.

Данный протокол размещен заказчиком в единой информационной системе и 07.09.2017 победителю торгов был направлен проект контракта.

Общество 12.09.2017 подписало проект контракта и представило обеспечение его исполнения в виде проекта безотзывной банковской гарантии № БГ-2017/35898 (гарант: общество с ограниченной ответственностью КБ «ВНЕШФИНБАНК»).

Отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий, размещенных в единой информационной системе, послужило основанием для вынесения предприятием 14.09.2017 решения о признании

ООО «Технодвор» уклонившимся от заключения контракта и об отказе от заключения контракта с победителем аукциона.

Общество, ссылаясь на размещение представленной им банковской гарантии в реестре банковских гарантий 14.09.2017 (до истечения срока заключения контракта), обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия аукционной комиссии заказчика при проведении закупки.

Решением управления от 26.09.2017 по делу № 657/17 данная жалоба признана обоснованной, а действия заказчика, выразившиеся в нарушении части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, – неправомерными.

На основании указанного решения предприятию выдано предписание от 26.09.2017 № 99 (657/17) об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ФКП «БОЗ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемых актов управления действующему законодательству, поскольку обществом своевременно подписан проект контракта и до истечения срока заключения контракта представлена надлежащая банковская гарантия.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта (часть 1); исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 того же Закона (часть 2).

Согласно части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения

исполнения контракта, информация о ней должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе.

Отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком (пункт 1 часть 6 статьи 45 Закона о контрактной системе)

В соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона (часть 1); в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 названного Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта (часть 2); в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица (часть 3); в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе (часть 7); с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 названной статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным (часть 8); контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона (часть 9); победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные названной статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени

победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 названной статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 названного Закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 названного Закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта) (пункт 13).

Кроме того, участник закупки, с которым заключается контракт, считается уклонившимся от его заключения в случае непредставления обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта (часть 5 статья 96 Закона о контрактной системе).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили отсутствие у предприятия правовых оснований, предусмотренных частью 13 статьи 70 и частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, для признания ООО «Технодвор» уклонившимся от заключения контракта, поскольку общество в предусмотренный частью 3 статьи 70 названного Закона срок направило заказчику подписанный уполномоченным лицом проект контракта (12.09.2017) и в срок, установленный для заключения контракта (до 15.09.2017), представило обеспечение исполнения контракта: банковскую гарантию, соответствующую требованиям статьи 45 названного Закона (включена в реестр банковских гарантий 14.09.2017).

Как верно отмечено судами, по смыслу части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе решение об отказе от заключения контракта в связи с признанием победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта по причине непредставления обеспечения контракта не может быть принято заказчиком до истечения срока, установленного для заключения контракта

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявленных ФКП «БОЗ» требований, поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству

и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Вопреки доводам предприятия, изложенным в кассационной жалобе, основанием для признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта по причине непредставления обеспечения контракта является непредставление такого обеспечения в срок, установленный для заключения контракта, а не в срок, предусмотренный частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 06.02.2018 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 24.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-17806/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Г.А. Шабанова