

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2169/18

Екатеринбург

07 июня 2018 г.

Дело № А60-38386/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июня 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Кравцовой Е.А., Черкезова Е.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Роспотребнадзора по Свердловской области (далее – управление Роспотребнадзора, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2017 по делу № А60-38386/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) – Тюлькина Ю.В. (доверенность от 23.11.2017).

Управление Роспотребнадзора обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к управлению о признании недействительными решения по жалобе 19.05.2017 № 737-3 от (далее – решение) и предписания от 19.05.2017 № 737-3 (далее – предписание) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Определением суда от 17.08.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Компания Серв» (далее – общество).

Решением суда от 13.11.2017 (судья Ремезова Н.И.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 (судьи Трефилова Е.М., Варакса Н.В., Риб Л.Х.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление Роспотребнадзора просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель жалобы настаивает на ошибочности выводов административного органа о наличии в действиях членов комиссии нарушений требований ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи, с чем полагает, что оспариваемые решение и предписание недействительны, а также нарушают права и законные интересы управления в сфере экономической деятельности.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения управлением поступившей жалобы общества о нарушении заказчиком в лице управления Роспотребнадзора, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку multifunctional устройств (извещение № 0162100017917000033) принято оспариваемое решение, которым данная жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика признано нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе и выдано предписание о необходимости устранения выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

Несогласие с решением и предписанием антимонопольного органа послужило поводом для обращения управления Роспотребнадзора в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из отсутствия оснований для признания решения и предписания управления недействительными.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В силу ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и

охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Правоотношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы Законом о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В силу ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 указанной статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых работ.

В ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе комиссией принимается решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 данного Федерального закона.

В силу п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе непредставление информации или представление недостоверной информации, а также несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного Федерального закона, требованиям документации об аукционе, является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 настоящей статьи, не допускается.

Судами установлено, что основанием для обращения общества в антимонопольный орган с жалобой послужил отказ аукционной комиссии заказчика в допуске названного общества к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, мотивированный представлением данным обществом недостоверной информации, а именно участник закупки указал, что поддерживаемая плотность носителей многофункционального устройства Lexmark MX611DE (Производитель: Lexmark International Inc.) составляет от 60 до 220 грамм на квадратный метр,

тогда как аукционной комиссией установлено, что многофункциональное устройство Lexmark MX61 IDE поддерживает плотность носителей - от 60 до 120 грамм на квадратный метр. В качестве доказательств недостоверности информации заказчик использовал информацию, размещенную на официальном сайте производителя товара <http://www.lexmark.com>.

В ходе рассмотрения жалобы управлением установлено, что первая часть заявки участника аукциона общества с порядковым номером 1 содержит показатели товара, предложенного к поставке данным участником, соответствующие требованиям Технического задания на поставку многофункциональных устройств, в связи с чем, им сделан обоснованный вывод о том, что аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске указанного участника в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Судами отмечено, что действующее законодательство не возлагает на хозяйствующих субъектов обязанности размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах в сети Интернет либо в иных источниках.

Кроме того, указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, указанная в каталоге производителя на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. Характеристики товаров, указанные, в том числе и на сайтах производителей данного товара, либо в иных источниках могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Более того, положения ст. 67 Закона о контрактной системе, определяющей порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, не наделяют аукционную комиссию заказчика или уполномоченного органа полномочиями по проверке представленной участниками аукциона информации на предмет ее соответствия сведениям, представленным третьими лицами на своих сайтах в сети Интернет.

В случае, если аукционная комиссия заказчика приняла решение о проверке достоверности сведений, представленных участниками аукциона, такой запрос в первую очередь следует направить производителю товара.

В любом случае размещение соответствующей информации на сайте в сети Интернет не является обязательным, не предусмотрено нормативными правовыми актами; отсутствие таких сведений на сайте компании Lexmark на дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе не исключало возможность производства данной компанией соответствующего товара.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, признав, что отказ аукционной комиссии управления Роспотребнадзора в допуске общества к участию в электронном аукционе принят в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых решений и предписания недействительными.

Доводы, изложенные управлением Роспотребнадзора в кассационной жалобе, признаются несостоятельными и отклоняются, поскольку иное толкование заявителем антимонопольного законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2017 по делу № А60-38386/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Роспотребнадзора по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

Е.А. Кравцова

Е.О. Черкезов