



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.09.2018

Дело № А41-108439/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Григорьевой И.Ю., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от Управления антимонопольной службы по Нижегородской области – Куликов И.А. по доверенности от 27.08.2018;

от Арбитражного суда Республики Марий Эл - представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ООО "Круст" - представитель не явился, извещено надлежащим образом,  
рассмотрев 04 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на решение от 06 марта 2018 года,

Арбитражного суда Московской области  
принятое судьей Гвоздевым Ю.Г.  
на постановление от 26 июня 2018 года,  
Десятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Диаковской Н.В., Иевлевым П.А., Панкратьевой Н.А.,  
по делу № А41-108439/17,  
по заявлению Арбитражного суда Республики Марий Эл  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской  
области  
при участии в деле третьего лица - общества с ограниченной ответственностью  
"Круст"  
об оспаривании [решения](#),

#### УСТАНОВИЛ:

Арбитражный суд Республики Марий Эл (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) о признании незаконными [пунктов 2 и 4](#) решения от 12.12.2017 N 2572/ФАС52-КТ-33-09/12-17 (823-ДР).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "Круст".

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2018 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2018 года, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы

процессуального и материального права, регулирующие спорные правоотношения.

До начала судебного разбирательства в суд от заявителя поступил отзыв на кассационную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела.

В заседании кассационной инстанции представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители заявителя и третьего лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, не явились, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, явившегося в судебное заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Из материалов дела следует и установлено судебными инстанциями, что 29.11.2017 заявителем в целях обеспечения федеральных нужд утверждено извещение о проведении запроса котировок на поставку оборудования для маломобильных групп населения (видеоувеличитель), извещение размещено в единой информационной системе в сфере закупок, 06.12.2017 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, в ходе которой установлено, что подана только одна котировочная заявка, которая признана соответствующей требованиям извещения.

В УФАС поступила жалоба ООО "Круст", в которой заявитель жалобы полагает, что описание объекта закупки носило необъективный характер, что является нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе (т. 1 л.д. 10 - 15).

[Решением](#) от 12.12.2017 N 2572/ФАС52-КТ-33-09/12-17 (823-ДР), комиссия УФАС признала жалобу ООО "Круст" необоснованной. Вместе с тем, установив в ходе рассмотрения жалобы иные нарушения, комиссия УФАС [пунктами 2 и 4](#) решения признала заявителя нарушившим требования [части 4 статьи 73](#) Закона о контрактной системе и направила материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам [части 4 статьи 7.30](#) КоАП РФ (т. 1 л.д. 3 - 6).

Считая [решение](#) незаконным Арбитражный суд Республики Марий Эл обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения заявления в связи со следующим.

Судами верно установлено, что отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ), которым, в том числе, установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и

прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно [части 2 статьи 24](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу [части 1 статьи 72](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В [частях 1 и 2 статьи 73](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ указаны требования к извещению о проведении запроса котировок. Кроме того, в обязанности заказчика входит установление формы заявки на участие в запросе котировок.

Требования к заявке на участие в запросе котировок установлены [частью 3 статьи 73](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;
- 2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

В соответствии [части 4 статьи 73](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3 настоящей статьи](#) информации и документов, не допускается.

Согласно [части 7 статьи 78](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, несоответствие заявки на участие в запросе котировок требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, является основанием для отклонения заявки.

Судами установлено, что в составе извещения от 29.11.2017 о проведении запроса котировок на поставку оборудования для маломобильных групп населения (видеоувеличитель) заявитель утвердил в числе прочего форму котировочной заявки, в форме котировочной заявки были предусмотрены такие строки для заполнения как: телефон/факс, E-mail, ИНН/КПП участника закупки,

наименование страны происхождения товара или наименование производителя товара, количество, цена за единицу.

Также судами установлено, что антимонопольный орган в ходе проверки пришел к выводу, что сам факт утверждения формы заявки в таком виде является нарушением требований [части 4 статьи 73](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Судами сделан правильный вывод о том, что антимонопольным органом не было учтено то, что целью введения запрета, предусмотренного [частью 4 статьи 73](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, является устранение излишних искусственных "барьеров" для участия в запросе котировок. Указанная [норма](#) направлена на защиту интересов участников закупки, чтобы предоставить возможность наиболее широкому кругу лиц принять участие в закупке, а также исключить злоупотребления со стороны заказчика в части установления требований, препятствующих или затрудняющих такое участие.

Судами верно указано, что доказательств того, что указанные заявителем в форме котировочной заявки сведения для заполнения привели к ограничению количества участников закупки, создали иные препятствия заинтересованным лицам, привели к нарушению их прав и законных интересов, в материалы дела не представлено.

Суды пришли к правильному выводу, что жалоба ООО "Круст", направленная в антимонопольный орган не была связана с формой котировочной заявки и (или) ее заполнением, заявитель не отклонял котировочные заявки на основании не указания в них сведений, предусмотренных формой.

При таких обстоятельствах судами обосновано указано, что вывод комиссии антимонопольного органа в [решении](#) о том, что заявитель "в обязательном порядке истребует следующие сведения: телефон/факс, E-mail, ИНН/КПП участника закупки, наименование страны происхождения товара или наименование производителя товара, количество, цена за единицу" не подтверждается представленными в дело доказательствами и основан на ошибочном толковании положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Судами правильно учтено, что в рассматриваемом случае указанные в форме заявки сведения не повлияли на результаты определения поставщика.

Учитывая изложенное, суды пришли к обоснованному выводу, что у антимонопольного органа отсутствовало оснований для включения [пунктов 2 и 4](#) в решение от 12.12.2017 N 2572/ФАС52-КТ-33-09/12-17 (823-ДР).

При таких обстоятельствах вывод судов об удовлетворении заявленных требований соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций в процессе рассмотрения спора. Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки арбитражных судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов. Доводы кассационной жалобы фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии с [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Оснований, установленных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа



## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2018 года и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2018 года по делу № А41-108439/17 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

И.Ю. Григорьева

Р.Р. Латыпова