



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-14017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – управление Роспотребнадзора, заявитель, заказчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2017 по делу № А60-38386/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2018 по тому же делу

по заявлению управления Роспотребнадзора к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения по жалобе от 19.05.2017 № 737-З и предписания от 19.05.2017 № 737-З об устранении нарушений законодательства о контрактной системе,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Компания Серв» (далее – общество),

установила:

решением суда первой инстанции от 13.11.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.06.2018 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление Роспотребнадзора ссылается на нарушение указанными судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске указанного лица к участию в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку многофункциональных устройств.

Антимонопольный орган признал в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), заказчику выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Основанием для отказа в допуске общества к участию в закупке послужило несоответствие предоставленных указанным обществом сведений по характеристикам товара требованиям документации об аукционе. В качестве доказательств недостоверности информации заказчик использовал информацию, размещенную на официальном сайте производителя товара

Признавая оспариваемые акты антимонопольного органа соответствующими действующему законодательству, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым заявка общества содержала в себе показатели товара, соответствующие требованиям документации об аукционе, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у заказчика оснований для отказа данному обществу в допуске к участию в аукционе.

При этом суды учли, что у заказчика нет полномочий по проверке представленной участниками аукциона информации на предмет ее соответствия сведениям, представленным третьими лицами на своих сайтах в сети Интернет. Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей

вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Все возражения кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств и оценке доказательств по делу, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова