

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 октября 2018 года

Дело № А56-65469/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Алешкевича О.А., Мунтян Л.Б.,

при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Ромицыной И.В. (доверенность от 16.03.2018 № 78/7934/18), рассмотрев 01.10.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Курортного района Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2018 (судья Селезнева О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 (судьи Толкунов В.М., Зотеева Л.В., Семенова А.Б.) по делу № А56-65469/2017,

у с т а н о в и л :

Администрация Курортного района Санкт-Петербурга (место нахождения: 197706, Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, пл. Свободы, 1, ОГРН 1027812406742, ИНН 7821007802; далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361; далее - управление, УФАС) от 20.07.2017 по делу № 44-2942/17 о нарушении законодательства о закупках и выданного на основании этого решения предписания УФАС от 20.07.2017 по тому же делу.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Служба экспресс-доставки» (место нахождения; 196084, Санкт-Петербург, Масляный пер., 7, лит. А, комн. 200А, ОГРН 1089847054054, ИНН 7804382472; далее - общество, ООО «Служба экспресс-доставки»).

Решением суда от 13.02.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.05.2018, администрации отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального и процессуального права, в том числе положений части 9 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе, Закон), неисполнимость оспариваемого предписания, необоснованность выводов судебных инстанций.

Представители администрации и ООО «Служба экспресс-доставки», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель УФАС отклонил доводы жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, администрацией (уполномоченный орган) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.06.2017 размещено извещение № 0172200000617000102 о проведении конкурса с ограниченным участием на комплексную поставку продуктов питания на 2017 год для ГБДОУ детский сад № 23 Курортного района Санкт-Петербурга и ГБОУ ШИ Курортного района Санкт-Петербурга «Олимпийский резерв» (заказчики); начальная (максимальная) цена контракта - 11 571 670 руб. 88 коп.

Заявка ООО «Служба экспресс-доставки» отклонена конкурсной комиссией на основании части 3 статьи 53 Закона № 44-ФЗ ввиду несоответствия требованиям извещения (документации); конкурсная комиссия признала необоснованной предложенную участником закупки цену контракта применительно к части 9 и пункту 1 части 10 статьи 37 Закона о контрактной системе.

В УФАС поступила жалоба общества (вх. № 17154-ЭП/17 от 13.07.2017) на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа.

По результатам рассмотрения жалобы в рамках внеплановой проверки (в порядке пункта 1 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ) управлением принято решение от 20.07.2017 по делу № 44-2942/17, согласно которому жалоба общества признана обоснованной (пункт 1); конкурсная комиссия уполномоченного органа (администрации) признана нарушившей часть 3 статьи 53 Закона (пункт 2); уполномоченному органу, его конкурсной комиссии решено выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения (пункт 3); также решено передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении членов конкурсной комиссии уполномоченного органа (пункт 4).

Согласно предписанию УФАС от 20.07.2017 уполномоченный орган (администрация) обязан устранить выявленное нарушение Закона: в семидневный срок со дня размещения предписания на официальном сайте отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 10.07.2017 № ПРО1; повторно провести процедуру рассмотрения и оценки заявок, руководствуясь мотивировочной частью решения УФАС; завершить процедуру закупки № 0172200000617000102 в соответствии с законодательством о контрактной системе (пункт 1); представить в УФАС в срок до 25.08.2017 доказательства исполнения пункта 1 предписания (пункт 2).

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у антимонопольного органа в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания

и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

При рассмотрении спора по существу суды правомерно учли предмет, цели и принципы правового регулирования соответствующих закупок (статьи 1, 6, 8 Закона о контрактной системе), приоритет конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (статья 24 Закона), понятие и особенности проведения конкурса с ограниченным участием (статьи 56 и 53 Закона).

Согласно части 1 статьи 56 Закона о контрактной системе под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор.

При проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения Закона о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных названной статьей (часть 3 статьи 56 Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации (часть 3 статьи 53 Закона).

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 10.07.2017 № ПРО1 отражено следующее: «согласно пункту 4 части 2 статьи 51, части 9 статьи 37 Закона и подпункту «з» пункта 3.3.1.1 и пункту 6.3.15 части I конкурсной документации в случае, если предложенная участником цена контракта снижена на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта в составе конкурсной заявки должно быть предоставлено обоснование предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 37 Закона в случае непредставления в составе заявки обоснования предлагаемой цены контракта, сниженной на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта или признания комиссией по осуществлению закупок предложенной цены контракта необоснованной заявка на участие в конкурсе такого участника отклоняется. Предложенная участником закупки цена контракта признана необоснованной. Таким образом, заявка участника закупки подлежит отклонению на основании пункта 1 части 10 статьи 37 Закона».

Такой вывод конкурсной комиссии получил критическую оценку со стороны

управления и судов, с учетом требований Закона и фактической стороны дела.

Как указано в части 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо), участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Обоснование, указанное в части 9 названной статьи, представляется участником закупки, предложившим цену контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, в составе заявки на участие в открытом конкурсе, конкурсе с ограниченным участием, двухэтапном конкурсе, закрытом конкурсе, закрытом конкурсе с ограниченным участием, закрытом двухэтапном конкурсе. В случае невыполнения таким участником данного требования или признания комиссией по осуществлению закупок предложенной цены контракта необоснованной заявка такого участника отклоняется. Указанное решение комиссии по осуществлению закупок фиксируется в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе (пункт 1 части 10 статьи 37 Закона).

Как установили суды, в заявке общества предложена цена - 7 416 855 руб.41 коп.; начальная (максимальная) цена контракта - 11 571 670 руб. 88 коп.; согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности общества является оптовая торговля пищевыми продуктами; должных оснований сомневаться в деловой репутации общества по представленным документам администрация не приводит; при этом заявитель не отрицает пояснение общества: в состав поставок входят скоропортящиеся продукты питания, в связи с чем иметь их сразу в наличии во всем объеме планируемых поставок не представляется возможным и разумным.

По смыслу части 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ перечень документов и расчетов, подтверждающих возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, не является закрытым (исчерпывающим).

УФАС обоснованно констатировало, что общество как участник конкурса добросовестно исполнило свои обязанности, включив в состав заявки (приложив к ней) следующие документы:

- коммерческое предложение (исх. № 4552/2 от 03.07.2017) контрагента - ООО «Любавушка Ритейл Групп», содержащее сведения о стоимости конкретных товаров, являющееся коммерческим предложением и имеющее правовой статус оферты;

- сообщение о том, что в случае акцепта ООО «Служба экспресс-доставки» ООО «Любавушка Ритейл Групп» обязуется заключить договор поставки на указанных в предложении условиях (при том что цена действительна до 31.12.2017);

- обоснование цены контракта, включающее данные и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара

по предлагаемой цене.

Наименование товара, указанного в коммерческом предложении, соответствует наименованию товара, подлежащему поставке участником закупки в случае его победы в закупке. Количество товара коммерческим предложением не ограничено. Таким образом, обоснование цены контракта включает данные и расчеты, подтверждающие возможность поставки товара в наименовании и количестве согласно предмету закупки по цене, предложенной участником в заявке.

В представленном расчете потенциальный поставщик (общество) указал, что расходы на закупку товара определены на основании означенного выше коммерческого предложения; коэффициент расходов определен на основании данных о расходах поставщика, выраженных в процентной доле от товарооборота за июнь 2017 года, то есть за последний предшествующий закупке месяц.

Оценив документы, представленные обществом в обоснование ценового предложения, управление и суды признали их достоверными и достаточными для целей антидемпингового регулирования закупок (статья 37 Закона); в свою очередь администрация не подтвердила обоснованность своих сомнений и отклонения заявки общества применительно к частям 9 и 10 статьи 37 Закона.

В силу требований частей 9 и 10 статьи 37 Закона надлежит признать, что в любом случае отклонение комиссией участника торгов ввиду необоснованности его ценового предложения не может считаться абстрактным и произвольным; организатор торгов (уполномоченный орган, его аукционная либо конкурсная комиссия) могут признать предложенную цену контракта обоснованной либо необоснованной только на основе объективного и всестороннего анализа документального приложения к заявке (ценового предложения и его обоснования).

Рассмотрение возникающих в связи с этим спорных ситуаций в административном либо судебном порядке основывается на приведенном выше толковании Закона, но также подчиняется требованиям доказательственного права, а потому в каждом конкретном случае результат спора не может быть predetermined исключительно буквой материального закона.

По настоящему делу управление и суды удостоверились в том, что у конкурсной комиссии не было оснований усомниться в ценовом предложении общества на соответствующей стадии конкурса; как следствие, у нее не было оснований для отклонения заявки общества в порядке части 3 статьи 53 Закона.

При этом судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Как следствие, у кассационной инстанции не имеется оснований к иной оценке существа спора.

Поскольку, как установили суды, на момент выдачи предписания заключенных контрактов по закупке не имелось, предписание управления отвечает не только критериям законности и обоснованности, но и критерию исполнимости.

Оспариваемые решение и предписание управления в полной мере отвечают требованиям Закона № 44-ФЗ и не нарушают права и законные интересы заявителя в экономической сфере.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

## п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 по делу № А56-65469/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Курортного района Санкт-Петербурга - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

О.А. Алешкевич

Л.Б. Мунтян