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АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июня 2021 г. по делу N А40-105727/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Кочеткова А.А., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца - Чащина Е.П. дов. от 23.04.2021

от ответчика - Денисов Н.А. дов. N Д-785 от 07.12.2020

рассмотрев 22 июня 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 29 декабря 2020 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2021 года,

в деле по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Акционерному обществу "Главное управление обустройства войск"

о взыскании,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу "Главное управление обустройства войск" (далее - АО "ГУОВ", ответчик) о взыскании неустойки в размере 8 054 590 руб. 15 коп. за нарушение условий государственного контракта от 23.12.2016 N 1617187375422554164000000.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2021 года решение от 29 декабря 2020 года оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Минобороны России обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемые решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

Ответчиком представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела с учетом заблаговременности направления отзыва в адрес истца.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен государственный контракт от 23.12.2016 N 1617187375422554164000000 на разработку рабочей документации и строительство объекта.

Пунктами 5.1, 5.2 контракта установлены сроки выполнения работ:

1) дата начала работ - дата вступления контракта в силу;

2) дата окончания работ по разработке рабочей документации - 10.04.2017;

3) выполнение строительно-монтажных работ - 10.10.2017;

4) дата подписания итогового акта приемки выполненных работ - 01.12.2017.

Как указывает истец, в указанные сроки ответчиком работы не выполнены.

Истец в исковом заявлении просит взыскать неустойку в размере 8 054 590 руб. 15 коп.:

- за просрочку исполнения этапа работ разработка рабочей документации (период с 11.04.2017 по 10.10.2017) - 4 299 702 руб. 18 коп.;

- за просрочку этапа работ выполнение строительно-монтажных работ (период с 11.10.2017 по 01.12.2017) - 1 121 296 руб. 14 коп.;

- за просрочку исполнения обязательства по подписанию итогового акта (период с 02.12.2017 по 13.04.2018) - 2 633 591 руб. 82 коп.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 329, 330, 401, 405, 406, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 48, 49, 51, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также правовыми позициями, изложенными в "Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 N 14344/10 по делу N А56-78780/2009, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судами установлено, что ответчик добросовестно принимал все меры для надлежащего исполнения обязательств по договору, а истец в свою очередь должным образом не исполнил обязанность по оказанию необходимого содействия и предоставление надлежащего встречного обязательства, то согласно статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют основания для уплаты ответчиком истребованной истцом неустойки.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали, что начисление неустойки за просрочку подписания итогового акта не основано на условиях контракта и нормах законодательства, поскольку из содержания контракта следует, что подписание итогового акта не является отдельным видом работ, за просрочку выполнения которого предусмотрена неустойка. Итоговый акт приемки выполненных работ - документ, подтверждающий выполнение генподрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, и являющийся основанием для проведения расчета за выполненные работы. Начисление неустойки за несвоевременное подписание итогового акта необоснованно, так как контрактом установлена ответственность за несвоевременное выполнение работ. Подписание итогового акта к работам не относится и является лишь основанием для проведения окончательного расчета по контракту. Между тем подписание итогового акта не является обязательством в смысле статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, а представляет собой лишь двустороннее подписание документа. Поскольку подписание итогового акта - это совместное действие сторон контракта расценивать его как отдельное обязательство за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки не правомерно.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции заявителя при рассмотрении дела и доводов его апелляционной жалобы, которые была предметом исследования и оценки судов, и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2020 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2021 года по делу N А40-105727/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.П.ГОРШКОВА

Судьи

А.А.КОЧЕТКОВ

С.В.НЕЧАЕВ