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АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июня 2021 г. по делу N А40-105727/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Кочеткова А.А., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца - Чащина Е.П. дов. от 23.04.2021

от ответчика - Денисов Н.А. дов. N Д-785 от 07.12.2020

рассмотрев 22 июня 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 29 декабря 2020 года,

на [постановление](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD0609E0D8F35FDEE87DE35C80B238FB88CBEC3D0B1A997C3860DAB5E37D8552760AF658A27726AG) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2021 года,

в деле по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Акционерному обществу "Главное управление обустройства войск"

о взыскании,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу "Главное управление обустройства войск" (далее - АО "ГУОВ", ответчик) о взыскании неустойки в размере 8 054 590 руб. 15 коп. за нарушение условий государственного контракта от 23.12.2016 N 1617187375422554164000000.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD0609E0D8F35FDEE87DE35C80B238FB88CBEC3D0B1A997C3860DAB5E37D8552760AF658A27726AG) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2021 года решение от 29 декабря 2020 года оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Минобороны России обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемые решение и [постановление](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD0609E0D8F35FDEE87DE35C80B238FB88CBEC3D0B1A997C3860DAB5E37D8552760AF658A27726AG) отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA4DF6543C8F1A633CBC67893B2B4EE2E386D17A67G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

Ответчиком представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела с учетом заблаговременности направления отзыва в адрес истца.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке [статьи 286](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523FD3492C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен государственный контракт от 23.12.2016 N 1617187375422554164000000 на разработку рабочей документации и строительство объекта.

Пунктами 5.1, 5.2 контракта установлены сроки выполнения работ:

1) дата начала работ - дата вступления контракта в силу;

2) дата окончания работ по разработке рабочей документации - 10.04.2017;

3) выполнение строительно-монтажных работ - 10.10.2017;

4) дата подписания итогового акта приемки выполненных работ - 01.12.2017.

Как указывает истец, в указанные сроки ответчиком работы не выполнены.

Истец в исковом заявлении просит взыскать неустойку в размере 8 054 590 руб. 15 коп.:

- за просрочку исполнения этапа работ разработка рабочей документации (период с 11.04.2017 по 10.10.2017) - 4 299 702 руб. 18 коп.;

- за просрочку этапа работ выполнение строительно-монтажных работ (период с 11.10.2017 по 01.12.2017) - 1 121 296 руб. 14 коп.;

- за просрочку исполнения обязательства по подписанию итогового акта (период с 02.12.2017 по 13.04.2018) - 2 633 591 руб. 82 коп.

Оценив представленные доказательства по правилам [статьи 71](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5333DA422C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями [статей 307](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE573FD3407338F53287252859FCE898D1A6C17161G), [309](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5232DF4B2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [310](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5636D8407338F53287252859FCE898D1A6C17161G), [329](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5631D3407338F53287252859FCE898D1A6C17161G), [330](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5231DA432C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [401](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523EDA432C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [405](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523ED84A2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [406](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523ED84E2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [759](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3E886D43ECE057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5235DE492C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 44](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F2ED8FDE35CF057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5331D3482C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [48](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB85DB35CE057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5330DF432C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [49](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB85DB35CE057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA4AFC523ED01F762DE46A8A263547F5FF84D3A47C62G), [51](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB85DB35CE057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA4AFE553C8F1A633CBC67893B2B4EE2E386D17A67G), [52](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB85DB35CE057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE533FDF432C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Градостроительного кодекса Российской Федерации, [статьи 34](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB86DB32CC057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5333DB4B2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также правовыми позициями, изложенными в "Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), [постановлении](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BADC738E74DA66F1E583DE3ECF057CD8BADDEBCDD5B9F9CDD38244FE5029DB42396BB165786BG) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 N 14344/10 по делу N А56-78780/2009, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судами установлено, что ответчик добросовестно принимал все меры для надлежащего исполнения обязательств по договору, а истец в свою очередь должным образом не исполнил обязанность по оказанию необходимого содействия и предоставление надлежащего встречного обязательства, то согласно [статьи 406](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523ED84E2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют основания для уплаты ответчиком истребованной истцом неустойки.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали, что начисление неустойки за просрочку подписания итогового акта не основано на условиях контракта и нормах законодательства, поскольку из содержания контракта следует, что подписание итогового акта не является отдельным видом работ, за просрочку выполнения которого предусмотрена неустойка. Итоговый акт приемки выполненных работ - документ, подтверждающий выполнение генподрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, и являющийся основанием для проведения расчета за выполненные работы. Начисление неустойки за несвоевременное подписание итогового акта необоснованно, так как контрактом установлена ответственность за несвоевременное выполнение работ. Подписание итогового акта к работам не относится и является лишь основанием для проведения окончательного расчета по контракту. Между тем подписание итогового акта не является обязательством в смысле [статьи 307](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE31C8057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE573FD3407338F53287252859FCE898D1A6C17161G) Гражданского кодекса Российской Федерации, а представляет собой лишь двустороннее подписание документа. Поскольку подписание итогового акта - это совместное действие сторон контракта расценивать его как отдельное обязательство за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки не правомерно.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции заявителя при рассмотрении дела и доводов его апелляционной жалобы, которые была предметом исследования и оценки судов, и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу [статьи 286](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523FD3492C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных [статьей 288](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5B33D01F762DE46A8A263547F5FF84D3A47C62G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 176](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE5236DA4A2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G), [284](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523FDC4D2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) - [289](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD1609B74DA66F3EB87DE30C9057CD8BADDEBCDD5B9F9DFD3DA48FE523EDA4B2C3DE023DF282B44E2E18FCDA4C3127660G) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2020 года, [постановление](consultantplus://offline/ref=3389ACD008F9A04338BAD0609E0D8F35FDEE87DE35C80B238FB88CBEC3D0B1A997C3860DAB5E37D8552760AF658A27726AG) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2021 года по делу N А40-105727/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.П.ГОРШКОВА

Судьи

А.А.КОЧЕТКОВ

С.В.НЕЧАЕВ